



Kraków, dnia 16 stycznia 2019 roku

DAT.K-1.1/2019

Do Oferentów biorących udział w postępowaniu

**Dotyczy:** konkursu ofert znak sprawy: DAT.K.1.2019 ogłoszonego w dniu 14.01.2019 roku na udzielenie świadczeń zdrowotnych dla Małopolskiego Ośrodka Medycyny Pracy z zakresu medycyny pracy w tym patologii zawodowej – postępowanie diagnostyczne i orzecznicze.

Pytania dotyczą umowy(projektu) – Załącznika Nr 4 do SWKO

**Pytanie 1 dot. „§ 1 ust. 4**

Prosimy o wskazanie podstawy prawnej do informowania innych osób niż sam zainteresowany?  
W jakim celu wskazane podmioty miałyby otrzymywać informacje o wyznaczonym terminie badań?

**Odpowiedź:**

Podstawą prawną jest umowa pomiędzy stronami, a nie konkretny przepis ustaw lub aktów wykonawczych. Umowa nie narusza w tym zakresie żadnych aktów prawnych, w tym również RODO. Żadne „nieuprawnione ujawnianie informacji dotyczących pacjenta,„ nie ma tutaj miejsca, gdyż informacja o **wyznaczeniu terminu przyjęcia pacjenta** nie stanowi żadnej tajemnicy ani informacji o pacjencie, o której by nie wiedział Udzielający Zamówienie bądź Państwowy Inspektor Sanitarny kierujący pacjenta na badanie. Informacje te są potrzebne do prowadzenia postępowania w zakresie współpracy z innymi Jednostkami. Powołanie się przez Oferenta na art. 79 ust. 8 Ustawy o kierujących pojazdami nie znajduje uzasadnienia w przedmiotowym postępowaniu konkursowym znak sprawy: DAT.K.1.2019 dotyczącym udzielenie świadczeń zdrowotnych dla Małopolskiego Ośrodka Medycyny Pracy z zakresu medycyny pracy w tym patologii zawodowej – postępowanie diagnostyczne i orzecznicze, a nie realizacji zapisów ustawy o kierujących pojazdami w zakresie wydawania i przekazywania orzeczeń lekarskich stwierdzających przeciwwskazania zdrowotne do kierowania pojazdami.

**Pytanie 2 dot. „§ 5 ust.1b**

Prosimy o doprecyzowanie, co oznacza zwłoka w wykonaniu usługi. Niejednokrotnie zdarza się bowiem, iż Pacjent poinformowany o terminie badania nie stawia się na nie bez podania przyczyny. Tym samym badania nie odbywają się w złożonym terminie, ale przyczyny niewykonania usługi nie leżą po stronie Instytutu.

**Odpowiedź:**

Do zawartej umowy stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Definicja pojęcia „zwłoka„ dłużnika zawarta jest w art. 476 kc. Zwłoka to opóźnienie dłużnika, za które ponosi on odpowiedzialność. Nie ma zatem potrzeby określania w umowie co to jest zwłoka. Podany w pytaniu przypadek należy zakwalifikować jako opóźnienie nie będące zwłoką Instytutu, gdyż Instytut nie ponosi odpowiedzialności za to, że pacjent nie zjawi się w wyznaczony terminie na badania.

**Pytanie 3 dot. „§ 8 ust.3b oraz ust. 4**

Prosimy o wyjaśnienie różnicy pomiędzy zapisem § 8 ust. 3b mówiącym o rozwiązaniu umowy ze skutkiem natychmiastowym będącym wynikiem rażącego naruszenia któregośkolwiek z istotnych postanowień umowy, w tym określonych w § 1,2,4, a zapisem § 8 ust. 4 mówiącym o zachowaniu 1-miesięcznego terminu wypowiedzenia w przypadku również rażącego naruszenia przez drugą stronę któregośkolwiek z obowiązków określonych w umowie.

**Odpowiedź:**

Różnica polega na tym, że rozwiązanie w trybie natychmiastowym, o którym mowa w § 8 ust. 3b jest możliwe tylko w przypadku rażącego naruszenia **istotnych** postanowień umowy w szczególności określonych w § 1,2,4, natomiast rozwiązanie za wypowiedzeniem, o którym mowa § 8 ust. 4 dopuszczalne jest w przypadku rażącego naruszenia któregośkolwiek obowiązku umownego, a więc będącego nie tylko istotnym postanowieniem umowy ale także każdym innym obowiązkiem umownym.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Maternińskiego Ośrodka Medycyny Pracy  
*Krzysztof Cieliecki*  
Jek. Krystyna Jasińska-Kolawa  
specjalista medycyny pracy